



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
SPLIT  
03-01-2019  
Poslovni broj: 14 PŽ-7093/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BONA PACTA d.o.o., OIB 94065159076, Split, Vukovarska 148, odlučujući o žalbi ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika ANTE ŠOŠIĆA, OIB 99236382731, Zvonimirova 11, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-696/2018-7 od 15. studenog 2018., u sjednici vijeća održanoj 14. prosinca 2018.

riješio je

Odbija se žalba ranijeg zastupnika po zakonu stečajnog dužnika Ante Šošića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-696/2018-7 od 15. studenog 2018.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-696/2018-7 od 15. studenog 2018. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Bona Pacta d.o.o. te je određeno da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Mateo Puljić iz Splita (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Bona Pacta d.o.o. (točka III. izreke), nakon pravomoćnosti rješenja dužnik će se brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

U obrazloženju tog rješenja navedeno je da je na temelju zahtjeva Financijske agencije podnjetog prema odredbi čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), pokrenut skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Sud je sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas. Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana nisu podnijele popis imovine i obveza dužnika niti su u roku od 45 dana vjerovnici predložili otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom, kod dužnika je utvrđena nesposobnost za plaćanje.

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio raniji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i vrati predmet prvostupanjskom sudu na

ponovno odlučivanje. U obrazloženju žalbe navodi da nije znao za porezno rješenje zbog kojeg je blokiran račun, što je dovelo do otvaranja skraćenog stečajnog postupka. Navodi da ima namjeru podmiriti dug i time omogućiti daljnje poslovanje društva.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

U postupanju prvostupanskog suda nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti.

Prema podacima iz sudskog spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 429. st. 1. SZ-a, jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 3. rujna 2018. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 7.502,78 kn u neprekidnom razdoblju od 120 dana, dakle ispunjene su pretpostavke iz odredbe čl. 428. st. 1. SZ-a.

Nakon što je prvostupanski sud uvidom u sudski registar utvrdio da nije pokrenut drugi postupak brisanja dužnika iz sudskog registra dužnika, sukladno odredbi čl. 430. SZ-a, na e-Oglasnoj ploči sudova 17. rujna 2018. objavio je oglas koji sadržava:

- podatke za identifikaciju dužnika,
- podatak o ukupnom iznosu duga evidentiranog na temelju neizvršenih osnova za plaćanje,
- poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu,
- poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka,
- upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 431. SZ-a.

Prema odredbi čl. 431. SZ-a ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz tog popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predjmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje (st. 1.). U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka (st. 2.).

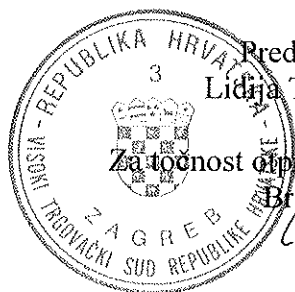
Žalitelji žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Naime, u konkretnom su slučaju ispunjene pretpostavke iz čl. 431. st. 1. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje nije u roku iz oglasa prvostupanjskom sudu podnijela javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, (niti itko od vjerovnika dužnika nije u roku iz tog oglasa predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i uplatio predujam za namirenja troškova stečajnog postupka), a te činjenice sam žalitelj i ne osporava, pa je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe čl. 431. i čl. 432. SZ-a donio pobijano rješenje kojim je otvorio i zaključio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom.

Dakle, s obzirom da je prijašnji zastupnik po zakonu stečajnog dužnika Ante Šošić propustio u ostavljenom roku od 15 dana podnijeti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu, tj. da je propustio poduzeti radnju kojom bi spriječio nastupanje pravnih posljedica na koje je uredno i na vrijeme upozoren u oglasu od 17. rujna 2018., zakonitost pobijanog rješenja nije dovedena u pitanje.

Stoga je žalbu protiv pobijanog rješenja valjalo odbiti i potvrditi pobijano rješenje, a na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 14. prosinca 2018.



Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović, v.r.

Za točnost prijeka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman